

André Orléan : "Évoquer le négationnisme pour parler des hétérodoxes est violent"

 marianne.net/andre-orlean-evoquer-negationnisme-parler-heterodoxes-est-violent-100245743.html

André Orléan, président de l'Association française d'économie politique (AFEP) et chef de file des économistes hétérodoxes, livre sa réaction à Marianne après sa lecture du livre "Le négationnisme économique et comment s'en débarrasser", de Pierre Cahuc et André Zylberberg. Un livre qui lance une "chasse aux sorcières", selon lui.



André Orléan, président de l'Association française d'économie politique (AFEP). - SALOM-GOMIS SEBASTIEN/SIPA

Marianne : Dans une tribune publiée sur le site d, vous écrivez au sujet de l'ouvrage de vos confrères Pierre Cahuc et André Zylberberg, *Le négationnisme économique et comment s'en débarrasser*, que "ce livre n'éclaire pas ; il obscurcit et déforme sciemment". Pourquoi ?

"L'idée que l'économie est une science permet d'exclure les économistes hétérodoxes" Ce livre est un livre à tiroirs. Il y a au départ une thèse proposée qui semble être l'objet du livre. L'économie est-elle une science expérimentale ? Cette question est légitime. Sauf que d'une part elle est très mal traitée car manifestement, les auteurs ne connaissent pas grand-chose à ce sujet, font plusieurs contre-sens voire s'emmêlent les pinceaux dans des concepts pourtant essentiels. Mais surtout, on comprend rapidement, en parcourant les pages, que le véritable objet du livre est en fait de pointer du doigt les économistes qui ne seraient pas dans le consensus. L'idée que l'économie est une science permet d'exclure les économistes hétérodoxes, qualifiés de "pseudo-scientifiques" en présentant cette exclusion comme parfaitement justifiée et dépourvue de tout a priori idéologiques... Le raisonnement est le suivant : (1) l'économie est une science ; (2) la caractéristique d'une science est qu'elle produit des consensus ; Ergo (3) ceux qui s'opposent au consensus nient objectivement le caractère scientifique de l'économie, ce sont des "faux savants" qui doivent être exclus.

Ce matin, sur France Inter, Pierre Cahuc expliquait pourtant que "ce que nous voulons, c'est plus de débat"...

"Personne avant eux n'avait osé une telle violence" Le titre même du livre, *Le négationnisme économique et comment s'en débarrasser*, n'invite pas franchement à la discussion. C'est même une invitation à lancer une chasse aux sorcières. Oser évoquer le négationnisme pour parler des travaux des hétérodoxes, c'est une première. Personne avant eux n'avait osé une telle violence. J'ai été frappé en écoutant ce matin sur France Inter Pierre Cahuc et André Zylberberg qui semblaient eux-mêmes surpris de la véhémence des réactions que leurs propres écrits provoquaient. Pourtant ce sont eux qui ont écrit : "*Débusquer le négationnisme, tel est l'objet du présent ouvrage*". Pas follement séduisant comme projet ! Ils traitent leurs collègues des économistes atterrés de « faux savants ».

>>

Pourquoi cette charge ? Est-ce à cause de la demande d'économistes hétérodoxes d'ouvrir une deuxième section d'économie dans les universités françaises ?

Oui, il y a de ça sûrement. Le fait que notre demande puis le refus qui nous a été opposé suite à la lettre de Jean Tirole, a médiatisé le combat que mènent les économistes hétérodoxes pour pouvoir travailler. Il y a aussi, je pense, le contexte de la loi Travail, dont la philosophie s'inspire clairement des travaux des économistes libéraux et qui a révélé que les économistes étaient très divisés sur le sujet avec l'apparition de deux pétitions, l'une pour, l'autre contre la loi Travail.

Je pense que pour Pierre Cahuc et André Zylberberg, qui étaient favorables à la loi, rendre public le désaccord n'était pas acceptable. Le seul mérite de ce livre, si l'on peut dire, c'est qu'il montre parfaitement ce que peuvent subir des collègues hétérodoxes dans leur quotidien et lorsqu'ils se retrouvent pour être évalués devant des instances académiques composées de professeurs qui pensent comme ces auteurs. Qui peut imaginer que nos deux auteurs sont capables d'un jugement équitable à l'égard des hétérodoxes ? Ce livre a rendu visible sur la place publique un problème qui jusque-là ne l'était pas. Il faut espérer que, dans les jours qui viennent, nous verrons les instances diverses de la communauté académique réaffirmer leur attachement à une recherche pluraliste en condamnant cette chasse aux sorcières.