

L'économie est un sport de coups bas

Le Progrès Social, 20 septembre 2016

Dans un film documentaire de Pierre Carles (2001), Pierre Bourdieu disait : « *la sociologie est un sport de combat* ». Il s'avère que l'économie est un sport de coups bas. Faut-il que les tenants de l'idéologie économique libérale la plus réactionnaire se sentent mal en point pour qu'ils se livrent à une attaque méprisante et odieuse contre tous ceux qui ne pensent pas comme eux. Deux représentants parmi les plus titrés de la pensée *mainstream*, Pierre Cahuc et André Zylberberg, publient un ouvrage nauséabond, *Le négationnisme économique, Et comment s'en débarrasser*, dans lequel ils assimilent les économistes hétérodoxes aux négationnistes des crimes nazis et aux climato-sceptiques. Et les magazines racoleurs de droite, du *Point* à *Challenges* leur font écho.

Pauvres citoyens ignorants que nous sommes, nous ne nous doutions pas que l'économie était devenue « *depuis 30 ans* » une science. 30 ans, diable, quelle découverte majeure a ouvert la nouvelle ère en 1986 ? Une recherche approfondie sur



Christophe Simon - AFP ©

Wikipédia nous apprend que 1986 fut « *une année commune commençant un mercredi* » et que, parmi les événements marquants, il y eut le passage de la comète de Halley, la catastrophe de Tchernobyl, le prix du baril de pétrole pour la première fois sous les 10 dollars et la réunion à Assise, organisée par Jean-Paul II, des représentants de toutes les religions pour parler de la paix. Ce doit être ça le moment fondateur : l'avènement d'une religion planétaire en faveur de l'économie scientifique.

L'économie scientifique naquit le jour où elle devint « *expérimentale* », c'est-à-dire quand les « savants » se livrèrent à des expériences comme s'ils étaient accoudés à la paillasse d'un laboratoire. Exemple : on veut savoir si la réduction du temps de travail (RTT) crée des emplois. On observe alors à l'instant « *t* » une entreprise qui réduit le temps de travail et une autre qui ne le fait pas. Peu importe si elles sont dans le même secteur ou pas, peu importe si l'activité de l'une a un impact sur celle de l'autre

et réciproquement, peu importe si une mesure produit un effet à l'échelle microéconomique et un effet inverse à l'échelle macroéconomique. Les « savants » appellent ça l'expérimentation en « *double aveugle* ». Mais ils ignorent le temps ; or, sur deux siècles, en France, la productivité horaire du travail a été multipliée par environ 30, la production par 26 et l'emploi par 1,75... pendant que la durée du travail était divisée par 2.

Deux aveugles, les Cahuc-Zylberberg (C et Z). Ils ne voient pas les interactions sociales, ni l'économie comme politique, ni l'économie dans le champ des sciences sociales, ni l'Histoire. Voient-ils quelque chose ? Oui, ils voient les études qui partent de l'hypothèse que la RTT ne crée aucun emploi et qui concluent que la RTT ne crée aucun emploi ; celles qui partent de l'hypothèse que les dépenses publiques sont néfastes et qui concluent qu'il faut les réduire ; celles qui partent de l'hypothèse que la finance crée de la stabilité et qui concluent que la stabilité sera fonction de la liberté accordée à la finance. Et, comble de la vision extra-lucide, les deux aveugles voient des économistes

hétérodoxes partout, à l'université, dans les médias : les « *Économistes atterrés* » et ceux d'Attac peuplent tellement les journaux, les radios et les télévisions que, sans doute, on a dû généraliser la TNT pour eux.

Une dernière preuve que l'économie est devenue scientifique : *Challenges* publie une carte du tendre des économistes de gauche sur un graphique dont l'axe des abscisses est « *gauche radicale* » et celui des ordonnées est « *hétérodoxie* ». On y lit les noms de ceux dont il faut « *se débarrasser* ». Au plus haut de la radicalité et de l'hétérodoxie (en haut à droite du graphique) figure Bernard Friot, malheur à lui ! En bas, à gauche, près du point zéro, Daniel Cohen qui peut espérer les circonstances atténuantes.

Je suggère d'améliorer le graphique en prolongeant les deux axes dans leur partie négative : en abscisses, la droite radicale, et, en ordonnées, l'orthodoxie. C et Z figureront asymptotiquement vers moins l'infini sur les axes des x et des y. Ça, c'est scientifique ou je ne m'y connais pas. ■

Jean-Marie Harribey