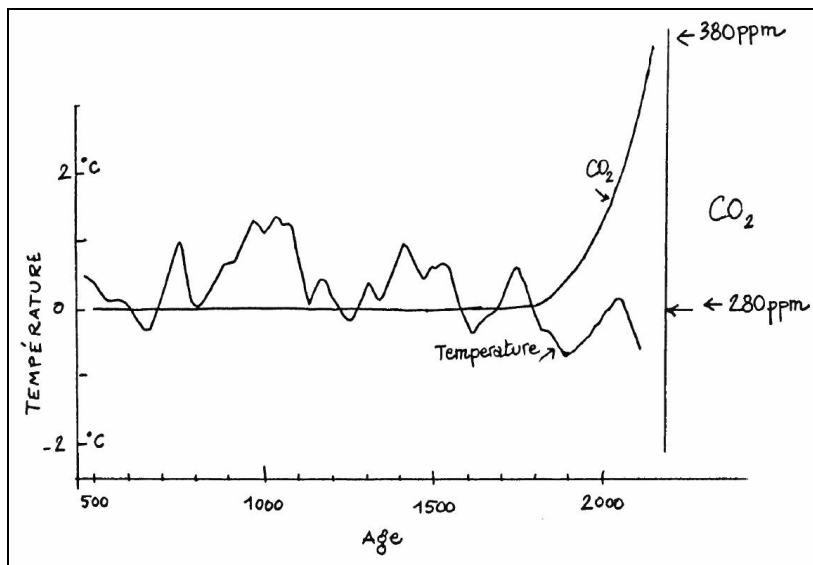
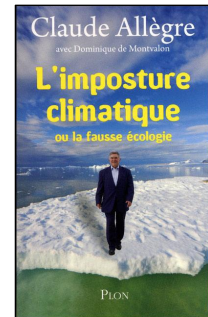


Claude Allègre accusé de falsification par Håkan Grudd

Sylvestre Huet, *sciences.blogs.liberation.fr*, 23 mars 2010 (mise à jour : 1 septembre 2016)

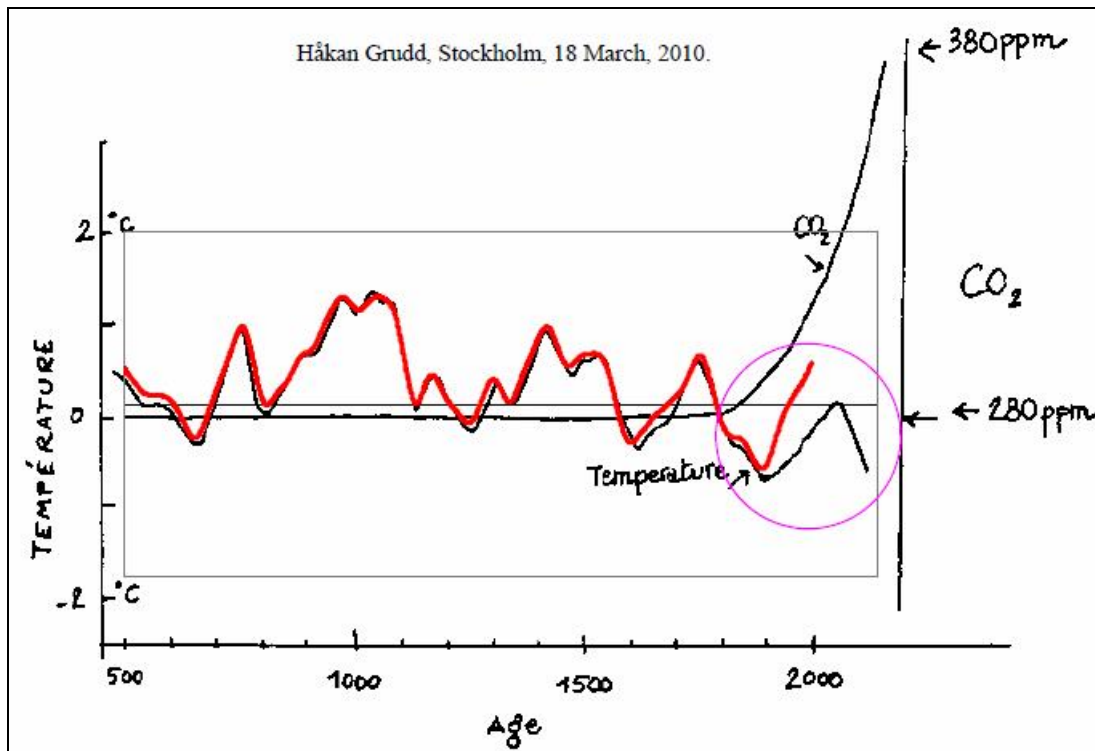
Claude Allègre est sous le coup d'une accusation: avoir trompé les lecteurs de *L'imposture climatique* (Plon) par un acte « contraire à l'éthique ». L'accusation ne provient pas d'un blogueur ou d'un journaliste, mais d'un scientifique, monsieur Håkan Grudd, paléo-climatologue à l'Université de Stockholm. Page 48 de [son livre](#), Claude Allègre publie un graphique dévastateur. Dévastateur pour les « scientifiques dévoyés, ambitionnant l'argent et la gloire » que sont d'après lui les climatologues ? C'est ce qu'il espérait en le publiant. Mais, comme un boomerang, il lui revient à la tête.



La légende de ce graphique, dans le livre de Claude Allègre, est précise : « *voici la courbe de température en fonction du temps, établie pour les périodes historiques par Grudd en 2008, et, en regard, la courbe d'augmentation du CO₂ atmosphérique.* » La source de cette courbe de températures, présentée sans mention de lieu, donc supposée globale, est monsieur Håkan Grudd (photo à droite). Qu'en pense t-il ? Pour le savoir, j'ai scanné ce graphique de la page 48 et je l'ai envoyé à ce scientifique. Je publie ci-dessous sa réponse... dévastatrice pour l'ancien ministre.

D'abord, voici le graphique que monsieur Grudd a réalisé pour démontrer la falsification de Claude Allègre. Il a repris le scan du graphique publié par Allègre, en noir, puis y a ajouté en rouge la courbe de son travail, publié dans [Climate Dynamics, 2008](#). La falsification introduite par Claude Allègre est proprement monstrueuse. Alors qu'il suit d'assez près la courbe de Grudd de l'an 500 à 1900, brusquement, il dessine autre chose après 1900. Cette fabrication de données frauduleuses vise à tromper le lecteur qui n'aurait pas sous les yeux la courbe publiée par monsieur Grudd.





Avec ce travail de précision, permettant de quantifier la falsification de Claude Allègre, Håkan Grudd m'a écrit un court texte, en anglais, dont je copie ici l'intégralité. « *Figure 6a in the book "L'imposture climatique" by Claude Allègre and Dominique de Montvalon claim to show my summer temperature reconstruction for northern Fennoscandia based on tree-ring maximum density (Grudd, H., 2008, Climate Dynamics). The graph below shows Figure 6a from Allègre and Montvalon (in black). Overlaid is my original curve (in red) published in the 2008 paper (Grudd, 2008). From AD 500 to about 1900 the curves are in reasonably good agreement. However, from about 1900 onwards there is a demonstrable difference between their temperature curve and my published temperature reconstruction. Furthermore, their curve seems to be extrapolated to around 2100 – my published data ends in 2004. Obviously, Allègre and Montvalon are not using my published data for the period from about 1900 onwards in their Figure 6a. Hence, their reference to Grudd, 2008, is misleading, and unethical! The Torneträsk reconstruction (Grudd, 2008) is only relevant to North Fennoscandia (as is previous ones by Briffa et al. 1990,1992). It should not be mistaken as a representation of global temperatures. Furthermore, it is a record of the summer season. Håkan Grudd, Stockholm, 18 March, 2010.* »

En résumé, Grudd accuse Allègre d'une triple mystification. D'abord, la légende présente cette courbe comme « *la température* », sans précision de lieu. En langage scientifique, cela désigne une courbe de températures globales, toute courbe locale est toujours précisée par une mention de lieu, qu'il s'agisse d'une région ou d'un hémisphère. Cette courbe réalisée à partir des cernes d'arbres de la région de Torneträsk (à l'extrême nord de la Suède) représente uniquement les températures estivales de cette région. Cette « *reconstruction ne doit pas être utilisée par erreur comme une représentation des températures globales* », accuse-t-il. Si Claude Allègre ment sur ce point, c'est bien sûr en raison du débat scientifique sur l'étendue spatiale de l'optimum médiéval. Les [meilleurs travaux et les plus récents](#) indiquent que les températures globales n'ont pas suivi celles de l'Europe du nord, de l'ouest et l'Eurasie.

La seconde mystification, c'est que Claude Allègre a dessiné une courbe très différente de celle de Grudd pour les années post 1900. Alors que celle de Grudd remonte très vite et sans jamais retomber, celle qu'Allègre a publiée monte bien plus lentement, puis retombe d'une manière doublement étrange. Soit l'on considère que la fin de la courbe est datée d'aujourd'hui, et alors elle prétend qu'il n'a jamais fait aussi froid depuis près de 1500 ans. Ce qui fait éclater de rire n'importe quel climatologue. Soit l'on considère que l'échelle de temps de la fin du graphique est correcte, et alors Allègre nous fait une prédiction toute personnelle du climat jusqu'en 2100 ! Monsieur Grudd n'arrive pas à imaginer qu'un scientifique du calibre d'Allègre rompe une échelle sur un graphique sans l'indiquer, donc il suppose qu'il a extrapolé les températures jusqu'en 2100. En réalité, comme il le reconnaît dans sa réponse (lire ci-dessous) Allègre a gribouillé un vague truc, un trait qui va vers le bas parce que, « *la Terre se refroidit depuis dix ans* », répète-t-il dans son livre et à la télé. Sans regarder plus que cela à la cohérence du graphique. Vous avez dit « sérieux » ?

L'étrangeté de ce graphique ne s'arrête pas là. La courbe de teneur en gaz carbonique de l'air, qui n'existe pas sur le graphique de Grudd, ne correspond pas aux valeurs connues. Si l'on croit l'échelle de temps, Claude Allègre prétend que cette teneur se situe près de 300 parties par million en l'an 2000, alors qu'elle était de 370 ppm selon les observations. Quant à la fin du graphique, elle défie toute logique. Si l'échelle de temps est conservée, alors on se trouverait en l'an 2100, avec une teneur en CO₂ de 380 ppm... la valeur relevée en 2007. Si cette échelle de temps n'est pas conservée, pourquoi ne l'avoir pas indiqué ?

La colère de Håkan Grudd s'explique. Falsifier des données constitue une fraude que le monde scientifique combat vigoureusement. Un chercheur du Cnrs risquerait le licenciement pour faute s'il s'y adonnait dans une publication scientifique. Grudd a aussi bien compris que Claude Allègre l'enrôlait de force dans le camp des climato-sceptiques. Avec, à la clé, une autre série de mensonges. « *Le coup de grâce* (à cette courbe en forme de crosse de hockey note de SH) *a été porté en 2008 avec une étude très fine du Suédois Håkan Grudd sur les anneaux d'arbre. Ce chercheur a mis l'accent sur l'existence d'un phénomène physiologique dans la croissance des anneaux d'arbres : les nouveaux anneaux sont toujours, a-t-il montré, plus épais que les anciens par suite d'un processus de compaction. Autrement dit, les jeunes anneaux sont plus épais que les vieux. Si on ne tient pas compte de cet effet on surestime les températures récentes, puisque c'est l'épaisseur qui est liée à la température* ». Cet extrait du livre d'Allègre montre l'enjeu de la mystification. Sauf que ce problème de densité des cernes est connu depuis 1936, et que de très nombreuses études de dendro-chronologie en tiennent compte... dont celles de Keith Briffa, co-auteur six fois avec Grudd, et dont Allègre prétend que Grudd l'invalide.

Hier, j'ai interrogé, Claude Allègre sur ce graphique. Voici sa réponse en intégralité :

« *Cher Monsieur,*

Il ne vous a pas échappé que toutes les courbes de l'ouvrage sont redessinées. Il y a donc des inexactitudes ou même des exagérations par rapport aux originaux. C'est un choix éditorial. Ceci signifie que les courbes ne sont que les supports illustratifs du raisonnement écrit. La page 48 ne fait pas exception. Certes, la partie dépassant l'an 2000 est une « extrapolation » qui ne devrait pas exister puisque les courbes de Grudd s'arrêtent à 2000 ! Mais cela ne change rien à la démonstration du texte. Cette courbe est destinée à montrer que la courbe de température ne suit pas la courbe du CO₂ contrairement à la courbe de Mann. (Elle est complétée par la courbe du bas qui a le même objet). Cela ne change rien à la conclusion sur le fait que la température actuelle dans la zone où l'on sait la mesurer correctement

(Hémisphère Nord) n'est ni la plus chaude des temps historiques (cf les courbes de Grudd), ni du quaternaire, ni des temps géologiques et que la température ne suit pas la variation continue et monotone du CO2 ; Je n'ai jamais dit qu'il s'agissait là d'une température moyenne du Globe, notion que je considère comme absurde car non mesurable en dessous d'une précision de quelques degrés, et que je n'utilise que par dérision. Les questions véritables de fond sont les suivantes : 1°) M. Grudd n'établit-il pas que les variations des températures anciennes ont sous-estimées dans les données des anneaux d'arbres utilisées par Mann ? La réponse est oui. A t-il montré qu'il n'y avait pas de crosse de hokey dans les températures qu'il a estimées ? La réponse est Oui. A t-il montré que les températures actuelles, étaient les plus chaudes des périodes historiques ? La réponse est NON. 2°) Est ce que la courbe de Mann dite « en crosse de hockey » a été établie à l'aide d'une statistique erronée comme l'ont montré Mc Intyre et Mc Kitrick, critiques validées par les deux commissions américaine de Wegman (Département de l'Energie) et North (Académie des Sciences) ? Ceci est bien expliqué dans le livre de Rittaud (Le Mythe Climatique, Le Seuil) dont je vous recommande la lecture. La réponse est OUI. Si vous vous contentez de corriger les virgules, les fautes d'impression, d'orthographe des noms propres ou de dessin, vous ne comprendrez rien au sens général du livre qui est un livre politique avant tout !

Claude Allègre

Copie à Laurent Joffrin»

Cette lettre de Claude Allègre indique assez bien où se trouve « l'imposture ». Falsifier une courbe se nomme « inexactitude », « exagération », « extrapolation ». La confusion entre températures locales et globales est devenue une règle de conduite. Je lui avais demandé, très exactement, de me donner la source à partir de laquelle il a dessiné la courbe post 1900. Son refus de répondre à cette question précise démontre bien sûr la falsification. Car s'il s'agissait d'une véritable « extrapolation » comme il le prétend, elle ne pourrait être qu'une extrapolation des températures... de Tornestråk, en Suède, puisque la courbe de Grudd n'est que cela. Allègre a t-il été mesurer les températures en Suède ? Et si ce ne sont pas les températures locales, c'est donc à une courbe globale qu'Allègre prétend. D'où vient-elle ?

Les sources de Claude Allègre sont de plus en plus fantaisistes, comme le livre de Benoit Rittaud (*Le mythe climatique au Seuil*) qui n'a rien d'une publication scientifique (il suffit de lire les pages 98 et 99 pour se rendre compte que ce mathématicien ne sait même pas que les cycles de Milankovitch sont considérés par les paléo climatologues comme la clef explicative des bascules climatiques depuis le début du quaternaire, et que les GES ne font qu'amplifier ces bascules mais ne les provoquent pas. C'est pure invention que de prétendre qu'ils ont dit le contraire, pourquoi Rittaud reprend-il ce mensonge de Claude Allègre ?). En outre, Benoit Rittaud invoque le « Rasoir d'Occam » pour traiter ce sujet et donc propose de entre l'influence de la mécanique céleste (donc de l'ensoleillement) sur le climat de la Terre et celle de l'effet de serre modifié (naturellement dans le passé ou par l'homme aujourd'hui) pour expliquer un changement climatique. Qu'il ne lui vienne pas à l'esprit que la seule climatologie scientifique est celle qui prend les deux phénomènes en compte et tente de quantifier leurs parts respectives dans l'évolution du climat démontre son absence totale de crédibilité. Mais ce mathématicien ne sait peut-être pas que l'effet de serre est un phénomène physique reproductible en laboratoire et mille fois vérifié.

Les autres debuggages sur le livre d'Allègre sont ici : le [premier \(mise en jambes\)](#), le [second \(spécial sergent recruteur\)](#), le [troisième \(spécial graphique faux\)](#), et le [quatrième spécial comique](#). Le [cinquième spécial graphiques](#).

Lire ici [un commentaire](#) sur un éditorial de la revue [Nature](#) qualifiant le débat public sur le climat de « street fight »

Ajout le mardi à 11h40. Je viens de recevoir une réaction de Claude Allègre à l'article publié ce matin dans *Libération*. La voici en intégralité: « *monsieur Huet vous etes un imbecile stalinien comme vous l'etiez hier*». Pour qu'il n'y ait pas d'ambiguïté, voici le courriel que j'ai envoyé hier, chacun pourra juger de qui a été précis et courtois. La réponse de Claude Allègre, publiée dans la note ci-dessus en intégralité, n'était accompagnée d'aucun message.

«*Bonjour monsieur Allègre,*

*j'ai reçu jeudi dernier un courriel de monsieur Hakan Grudd à propos de la publication dans votre livre (p 48) d'une courbe qui lui est attribuée par la légende de la figure 6 a. Monsieur Grudd me fait savoir que la partie de cette courbe qui est postérieure à 1900 ne correspond pas à sa publication et il considère cette déformation comme «misleading» et «unethical». D'autre part, il proteste contre la légende qui présente cette courbe comme «température en fonction du temps, établie pour les périodes historiques...», ce qui suggère fortement qu'il s'agit d'une température globale, alors que la courbe est strictement locale «It should not be mistaken as a representation of global temperatures», écrit-il. Je dois rédiger un article sur ce sujet, dont la parution devrait être rapide, peut-être dès demain. Aussi j'aimerais avoir votre réponse, par retour de mail ou en en parlant au téléphone si cela vous est préférable. Je voudrais savoir en particulier quelle explication vous donnez à la divergence très nette de la courbe publiée dans votre livre à partir de 1900 avec celle publiée dans *Climate Dynamics* par Grudd, alors que les deux courbes sont «en accord raisonnable» selon lui, pour la période antérieure.*

Cordialement
Sylvestre Huet